

**VERBALE DI GARA DEL 06/04/2022****Gara a Procedura Aperta per la fornitura triennale in service di sistemi diagnostici di microbiologia suddivisa in 3 lotti per i Laboratori di ATS Sardegna, da espletarsi mediante piattaforma SardegnaCAT****SCIOGLIMENTO ANOMALIA OFFERTA**

\*\*\*\*\*

L'anno duemilaventidue il giorno 6 Aprile, ore 09:30, (addì 06/04/2022), presso la S.C. Logistica e Valorizzazione del Patrimonio, sito al 2° piano di via Amendola, n. 55 in Sassari, si è riunito il Seggio di Gara, in seduta riservata per svolgere le operazioni relative allo scioglimento dell'anomalia dell'offerta della gara centralizzata indicata in oggetto, alla seduta sono presenti:

<i>nome cognome</i>	<i>ruolo</i>
Dott.ssa Sergia Piana	Rup
Dott.ssa Rossana Sechi	Segretario verbalizzante

**PREMESSO CHE**

- In data 28/02/2022 si è proceduto in seduta pubblica, mediante la piattaforma telematica SardegnaCAT, all'apertura delle buste economiche come da verbale di pari data;

Dalle operazioni di gara riportate nel verbale sopra richiamato, ai sensi dell'art. 97 comma 2-bis del D.Lgs 50/2016, risultano anomale le offerte economiche presentate dai seguenti Operatori Economici:

- Lotto 1 – Beckman Coulter; (*aggiudicatario*)
- Lotto 1 – Becton Dickinson Italia spa;
- Lotto 2 – Microbiol srl; (*aggiudicatario*)
- Lotto 2 – Becton Dickinson Italia spa;
- Lotto 3 – Microbiol srl; (*aggiudicatario*)

Pertanto, si è proceduto, tramite l'Area messaggi della piattaforma SardegnaCAT, a richiedere approfondite spiegazioni sul prezzo e/o sui costi proposti nell'offerta, relativamente alle voci che hanno concorso a formare il totale offerto e che risultino sufficienti a valutare la congruità della stessa. Entro, i termini stabiliti e tramite la piattaforma telematica, gli Operatori economici hanno riscontrato la richiesta.

**CONSIDERATO**

1. *Che la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica;*
2. *Che non è possibile fissare una soglia economica rigida al disotto della quale debba considerarsi per definizione incongrua (cfr. Cons. Stato, Sez. V, 25.11.2010 n. 8227)*
3. *Il Consiglio di Stato, con la sentenza n. 2228 del 12 maggio 2017 si è pronunciato sulla portata del controllo in capo alla stazione appaltante circa il giudizio di anomalia o l'incongruità dell'offerta nell'ambito di gare pubbliche, esprimendosi in tal senso:*
  - a. *Nelle gare pubbliche il giudizio circa l'anomalia o l'incongruità dell'offerta costituisce espressione di discrezionalità tecnica, sindacabile dal giudice amministrativo solo in caso di macroscopica illogicità o di erroneità fattuale e, quindi, non può essere esteso ad una autonoma verifica della congruità dell'offerta e delle singole voci" (Cons. Stato, Sez. V, 17/11/2016, n. 4755; Sez. III, 6/2/2017, n. 514).*
  - b. *"al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'impresa dall'essere aggiudicataria e aver portato a termine un appalto pubblico" (Cons. Stato, Sez. V, 13/2/2017, n. 607 e 25/1/2016, n. 242; Sez. III, 22/1/2016, n. 211 e 10/11/2015, n. 5128).*
4. *Il Consiglio di Stato, con la sentenza n. 2319 del 16 maggio 2017 si è pronunciato sul giudizio di verifica dell'anomalia delle offerte, esprimendosi in tal senso:*
  - a. *il giudizio di congruità dell'offerta in sede di valutazione dell'anomalia è sindacabile solo per manifesta illogicità, incongruenza o carenza di istruttoria e che, nel caso di valutazione positiva, può essere sufficiente una motivazione per relationem rispetto alle giustificazioni presentate.*
  - b. *Il giudizio, che conclude il sub procedimento di verifica delle offerte anomale (di per sé insindacabile, salva l'ipotesi in cui le valutazioni ad esso sottese non risultino abnormi o manifestamente illogiche o affette da errori di fatto), ha, infatti, natura globale e sintetica sulla serietà o meno dell'offerta nel suo insieme e, conseguentemente, la relativa motivazione deve essere rigorosa in caso di esito negativo; al contrario, la positiva valutazione di congruità della presunta offerta anomala è sufficientemente espressa anche con eventuale motivazione per relationem alle giustificazioni rese dall'impresa offerente (ex multis, Cons. Stato, Sez. V, 13 settembre 2016, n. 3855; Cons. Stato, Sez. VI, 14 agosto 2015, n. 3935; Cons. Stato, Sez. VI, 9 febbraio 2015, n. 634.);*
5. *Il Consiglio di Stato, Sez. V, con la sentenza n. 4978 del 30 ottobre 2017, si è pronunciato sulla valutazione delle offerte anomale e sul rapporto di tale anomalia con l'utile esiguo riportato da uno dei concorrenti, asserendo che:*
  - a. *il procedimento di verifica dell'anomalia non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto;*
  - b. *il corretto svolgimento del procedimento di verifica presuppone l'effettività del contraddittorio tra amministrazione appaltante ed offerente;*
  - c. *il giudizio di anomalia o di incongruità dell'offerta costituisce espressione di discrezionalità tecnica, sindacabile solo in caso di macroscopica illogicità o di erroneità fattuale che rendano palese l'inattendibilità complessiva dell'offerta;*
  - d. *la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo (ciò ovviamente non esclude la possibilità per la stazione appaltante di richiedere all'offerente idonee giustificazioni).*

### **TUTTO CIO' PREMESSO**

Si procede all'analisi delle giustificazioni prodotte dai seguenti Operatori:

- Lotto 1 – Beckman Coulter; (*aggiudicatario*)
- Lotto 1 – Becton Dickinson Italia spa;
- Lotto 2 – Microbiol srl; (*aggiudicatario*)
- Lotto 2 – Becton Dickinson Italia spa;
- Lotto 3 – Microbiol srl; (*aggiudicatario*)

Dall'esame delle motivazioni presentate si ritengono le stesse idonee e sufficienti a dimostrare la **non anomalia delle offerte**.

Alle ore 12:00 si dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale è composto di n. 3 pagine.

F.to dott.ssa Sergia Piana

*Rup - Coll.re amm.vo SC Logistica e Valorizzazione Patrimonio*

*ARES Sardegna*

F.to dott.ssa Rossana Sechi

*Segretario verbalizzante - Coll.re amm.vo SC Logistica e Valorizzazione Patrimonio*

*ARES Sardegna*